



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2718/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Božice Mikac iz Dugog Sela, Kolodvorska ulica 22A, OIB:26122718299, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatske radiotelevizije, Javna ustanova Zagreb, Prisavlje 3, OIB:68419124305, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Sv. Ivanu Zelini, poslovni broj 12 Sp-2005/2019-11 od 16. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 15. listopada 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatske radiotelevizije, Javna ustanova, Zagreb, Prisavlje 3, OIB:68419124305, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Sv. Ivanu Zelini, poslovni broj 12 Sp-2005/2019-11 od 16. lipnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Božice Mikac iz Dugog Sela, Kolodvorska ulica 22A (dalje; potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike Hrvatsku radioteleviziju, Dukom plin d.o.o., Dugoselski komunalni i poduzetnički centar d.o.o., Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o., Eko-flor plus d.o.o. i Financijsku agenciju.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Hrvatska radiotelevizija iz svih žalbenih razloga.

Bitnu povredu odredaba postupka nalazi u tome što rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati odnosno izrijeka rješenja je nerazumljiva, proturječi sama sebi i razlozima rješenja, pobijano rješenje nema uopće razloga te u njemu nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno ti razlozi su nejasni ili proturječni. Navodi da je sud provjerom podataka o imovini potrošača utvrdio činjenicu da je potrošač ostvario dohodak po osnovi plaće u 2020. za prva četiri mjeseca iznos od 32.626,20 kn, u 2019. iznos od 128.910,49 kn, u 2018. iznos od 125.089,03 kn, u 2017. iznos od 84.882,11 kn. Također, navodi da je utvrđeno kako u jednostavnom registru računa ima jedanaest neblokiranih računa, a pritom nije utvrđeno stanje na istim računima odnosno saldo slijedom čega je vjerovnik mišljenja kako je provedena vanjska provjera nepotpuna. Prema odredbama Zakona, stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu potrošača koju je potrošač stekao do zaključenja stečajnog postupka, imovinu koju će steći do isteka razdoblja provjere ponašanja, osim imovine na koju se ne može provesti ovrha u skladu sa zakonom kojim se određuje ovršni postupak. Međutim, sud zaključuje, kako je, iako se radi o imovini koja bi mogla sačinjavati stečajnu masu vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti i odbiti prijedlog Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Žalba nije osnovana.

Donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. u vezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP), a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/2015 i 104/2017; dalje SZ) u vezi čl. 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine" 100/15 i 67/18; dalje ZSP) jer rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji nisu ni nejasni ni proturječni kako međusobno tako ni stanju spisa, tako da je rješenje moguće ispitati.

Pazeći po službenoj dužnosti povodom izjavljene žalbe na postojanje neke druge od bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. u vezi čl. 381. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu čl. 10. SZ-a u vezi čl. 23. ZSP-a, ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena ni jedna od tih povreda.

U ovom predmetu prvostupanjski sud je na temelju prijedloga FINE za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača donio pobijano rješenje kojim otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje kako je to navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Naime, prvostupanjski sud je povodom prijedloga FINE za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača donio pobijano rješenje kojim otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da je na dan podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača 9. ožujka 2019. potrošač bio u blokadi 2095 dana, dok je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom

potrošača (16. listopada 2020.) bio u blokadi 2501 dan, te da ima evidentirani 27 neizvršenih osnova za plaćanje koje po osnovi glavnice iznose 13.401,92 kn., da se potrošač nije očitovao na poziv FINE te da se sukladno odredbi čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan da potrošač nije dostavio popis svoje imovine. Nadalje, sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač nije imatelj dionica niti poslovnih udjela i nema u vlasništvu založnih prava, zrakoplova ili vozila, a u jedinstvenom registru računa ima 11 neblokiranih računa. Utvrđuje da je potrošač u razdoblju od 1. siječnja 2020. do 30. travnja 2020. primio primitke u iznosu od 32.626,20 kn na ime obiteljske mirovine odnosno novčane naknade u visini obiteljske mirovine ostvarene prema Zakonu o pravima hrvatskih branitelja i potpore za zbrinjavanje ratnih invalida i članova obitelji te primitke osoba sa invaliditetom, u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019. primitke u iznosu od 128.910,49 kn na ime obiteljske mirovine, odnosno novčane naknade u visini obiteljske mirovine ostvarene prema Zakonu o pravima hrvatskih branitelja i potpore za zbrinjavanje ratnih invalida i članova obitelji te primitke osoba sa invaliditetom u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019. u iznosu od 125.089,03 kn na ime obiteljske mirovine, odnosno novčane naknade u visini obiteljske mirovine ostvarene prema Zakonu o pravima hrvatskih branitelja i potpore za zbrinjavanje ratnih invalida i članova obitelji te primitke osoba sa invaliditetom u razdoblju od 1. svibnja 2017. do 31. prosinca 2017. u iznosu od 84.872,11 kn na ime obiteljske mirovine, odnosno novčane naknade u visini obiteljske mirovine ostvarene prema Zakonu o pravima hrvatskih branitelja i potpore za zbrinjavanje ratnih invalida i članova obitelji te primitke osoba sa invaliditetom.

Stoga zaključuje da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, pa utvrđuje da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz odredbe čl. 79.a ZSP-a primjenom odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na navedenog vjerovnika.

Naime, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, što je pretpostavka za otvaranje i zaključenje postupka u skladu s odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a. Prethodno je sud prvog stupnja utvrdio da potrošač nije vlasnik nekretnine, da nije vlasnik vozila, te da je potrošač u protekle tri godine ostvario neoporezivi primitak po osnovi obiteljske mirovine odnosno novčane naknade u visini obiteljske mirovine prema Zakonu o pravima hrvatskih branitelja, potpora za zbrinjavanje ratnih invalida i članova obitelji te primici osoba s invaliditetom u ukupnom iznosu od 371.507,83 kn. Međutim, navedeno nije od utjecaja na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, jer je potrošač u blokadi više od tri godine i postoje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje.

Prema tome, vanjska provjera je provedena u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a pa vjerovnik bez osnove prigovara da u nazočnom slučaju sud nije utvrdio vrijednost ovršive imovine potrošača. Dakle, iz priloženih isprava proizlazi da je u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bilo više evidentiranih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove neprekinuto trajalo duže od tri godine, te da nisu utvrđene činjenice iz kojih bi se moglo zaključiti da se radi o nepoštenom potrošaču.

Nisu osnovani ni ostali žalbeni navodi vjerovnika jer je sud prvog stupnja pravilno utvrdio da vrijednost imovine potrošača koja bi mogla biti unovčena kao stečajna masa ne prelazi iznos od 10.000,00 kn, pa slijedom toga da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i zaključenje postupka. Naime, sud prvog stupnja je utvrdio vanjskom provjerom da potrošač nije evidentiran kao vlasnik pokretnina u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova, Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture te da nema evidentiranih poslovnih udjela i vrijednosnih papira, da je primatelj samo obiteljske mirovine, potpore za zbrinjavanje ratnih invalida i članova obitelji i primitka osoba s invaliditetom, da potrošač nema drugih primanja, nema u svom vlasništvu pokretne i nepokretne imovine niti imovinskih prava. Takva vanjska provjera provedena je u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a, pa vjerovnik neosnovano prigovara da u konkretnom slučaju sud nije utvrdio vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti u stečajnoj masi.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP-a.

U Rijeci 15. listopada 2020.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **17899-e99b0**

Kontrolni broj: **07c01-10927-92ea4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.